



Мониторинг СМИ в период избирательной кампании по выборам президента 2016 года (общие выводы)

Отчет № 5
21 – 28 октября 2016 года¹



National Endowment for Democracy
Supporting freedom around the world



Мониторинг проводится в рамках проекта, финансируемого National Endowment for Democracy (США) и Советом Европы. Выраженные мнения принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих организаций.

¹ Полный вариант отчета на румынском языке опубликован на веб-сайтах: www.api.md, www.media-azi.md

I. ОБЩИЕ ДАННЫЕ

1.1 Предмет проекта: мониторинг и информирование общественности об издательской политике и поведении средств массовой информации в период избирательной кампании президентских выборов в Республике Молдова.

1.2 Период мониторинга: 15 сентября 2016 года – 13 ноября 2016 года.

1.3 Критерии отбора медийных учреждений, подвергнутых мониторингу:

Медийные учреждения были отобраны на основе следующих объективных критериев: а) форма собственности; б) география; с) язык издания или вещания; d) известность/аудитория. Так, мониторингу были подвергнуты общественные и частные средства массовой информации с национальным, квазинациональным и региональным покрытием, выпускаемые/издаваемые на румынском и русском языках.

1.4 СМИ, подвергнутые мониторингу:

Телерадиовещание

«Moldova 1», «Prime TV», «Canal 2», «Canal 3», «Publika TV», «Jurnal TV», «Realitatea TV», «НТВ Молдова», «Pro TV Chişinău», «TV7», «Accent TV», «N4 TV»

Веб-порталы

Agora.md, Deschide.md, Gagauzinfo.md, Jurnal.md, Moldova24.info, Newsmaker.md, Noi.md, Realitatea.md, Sputnik.md, Today.md, Unimedia.info, Ziarulnational.md

Печатная пресса

«Комсомольская правда в Молдове», «Panorama», «Săptămîna», «Timpul»

1.5 Предмет мониторинга

ТВ (интервал 18.00-24.00)

- A. Информационные выпуски;
- B. Передачи электорального характера;
- C. Интервью с кандидатами;
- D. Vox Populi;
- E. Предвыборные дебаты.

Интернет-порталы

Содержание всех публикаций обозреваемых веб-порталов, за исключением рекламы, отмеченной соответствующим образом.

Печатная пресса

Содержание всех публикаций периодических изданий, подвергнутых мониторингу, за исключением рекламы, отмеченной соответствующим образом.

1.6. Команда

Проект выполняется в рамках Коалиции за честные и свободные выборы Ассоциацией независимой прессы (мониторинг онлайн- и печатной прессы) и Центром независимой журналистики (мониторинг телеканалов).

1.7 Методологическая основа

Статистические данные: Методология наблюдения разработана «Oxford Media Research Center» для мониторинговых проектов международной организации Глобальная кампания за свободу выражения «Статья XIX». Характеристики данной методологии следующие: применение показателей 1) *количественных*, включая вид, продолжительность, тематику медиавыступлений, источники информации, частоту и продолжительность появления электоральных конкурентов в новостях, и 2) *качественных*, с констатацией пристрастности обозреваемого медийного учреждения в освещении событий. Каждая новость или мнение оцениваются с точки зрения содержания и контекста с целью определения, благоприятна она или неблагоприятна для той или иной партии / того или иного конкурента на выборах. Положительное или отрицательное содержание и/или контекст сообщения не обязательно указывает на тенденциозность или ангажированность распространившего его медийного учреждения. Возможно, сообщение ставит в выгодное или невыгодное положение одного из субъектов, но, тем не менее, оно сбалансировано и корректно с профессиональной точки зрения. Только в том случае, если на протяжении определенного периода времени наблюдается тенденция выставлять одного из субъектов в положительном или отрицательном свете, можно говорить о несбалансированности. **При оценке контекста измеряется только частота материалов, прямо или косвенно благоприятствующих или неблагоприятствующих конкурентам на выборах. Нейтральные появления измеряются только с точки зрения частоты появлений в кадрах и прямых включений в сообщения.**

Тематические анализы: Учитывая сильное влияние СМИ на формирование общественного мнения и большое доверие, которым они пользуются у населения, проведен анализ содержания материалов по наиболее резонансным темам, затронутым обозреваемыми медийными учреждениями. Целью этого анализа было определение подхода и способов представления наиболее релевантных сюжетов. Материалы анализировались как с точки зрения соблюдения принципов качественной журналистики (объективность, беспристрастность, плюрализм источников информации, отделение фактов от мнений), так и технического аспекта, с перспективы использования приемов усиления или смягчения определенных посылов.

II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВЫВОДЫ 21 – 28 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА

2.1 Телерадиовещание:

- В период 21-28 октября 2016 года значительно возросло количество материалов прямого или косвенного электорального характера, выпущенных в эфир 12 телеканалами, подвергнутыми мониторингу. В общей сложности было выпущено 1118 материалов, в том числе 1016 новостей, 70 передач, 23 передачи предвыборных дебатов и 9 Vox Populi. Общий объем материалов составил 326239 сек. или около 90,6 часа, из которых самое большое пространство было выделено передачам с изложением мнений, за которыми следуют сообщения и дебаты.
- Самый большой объем новостей прямого и косвенного электорального характера выпустили телеканалы «Publika TV» (165 новостей объемом в 18229 сек.), «Jurnal TV» (102 сообщения, 16597 сек.) и «NTV Moldova» (94 новостей, 15819 сек.), они же выделили самое большое пространство и передачам – 43305 сек., 31997 сек. и 24540 сек., соответственно. «Realitatea TV» организовал самое большое количество предвыборных дебатов (10 дебатов на русском и румынском языках), за которым следуют «Moldova 1» (5) и «Pro TV» (4). На частных телеканалах с национальным покрытием не было предвыборных дебатов в подвергнутом мониторингу интервале. Телеканал «N4» очень мало освещал избирательную кампанию, тем самым лишил общественность информации об избирательной кампании.
- Сюжеты, освещаемые 12 обозреваемыми телеканалами, были чаще всего из области политики (514), электорального процесса (238), а также различных правонарушений (94). Они представляли обвинения одних кандидатов в адрес других, результаты ряда электоральных опросов, встречи некоторых конкурентов с избирателями, решения ЦИК, отчеты о мониторинге предвыборной кампании, выпущенные организациями гражданского общества. Также, широко медиатизировалось заявление о выходе из избирательной гонки кандидата ДПМ Мариан Лупу в пользу проевропейского кандидата и реакции на этот поступок.
- Для документирования материалов большинство телеканалов прибегали чаще всего к гражданам (620 раз), представителям местных органов публичного управления (123 раза), Центральной избирательной комиссии (96 раз), представителям гражданского общества (82 раза), экспертам (77), членам правительства (69), судьям/адвокатам (51). Помимо этого, цитировались или упоминались бизнесмены, представители полиции, церкви, президентуры, парламента и др.
- В числе наиболее часто цитируемых или упоминаемых электоральных конкурентов и политических партий были Майя Санду (300 раз), Игорь Додон (263 раза), члены Демократической партии Молдовы (256 раз) и Мариан Лупу (224 раза), за которыми с большим отрывом следуют Юрие Лянкэ (106 раз) и члены «Нашей партии» (103). Игорь Додон и члены ДПМ лидировали по разделу выделенного пространства для прямых включений – 3961 сек. и, соответственно, 3854 сек.
- В обозреваемый период сохранился гендерный дисбаланс в ущерб источникам женского пола. Все же, по сравнению с предыдущим отчетным периодом отмечается увеличение на 4 процентных пункта количества источников-женщин. В общей сложности в материалах анализируемых 12 телеканалов упоминались или цитировались 31% источников-женщин и 69% источников-мужчин.

- В целом, режимом наибольшего благоприятствования среди электоральных конкурентов с точки зрения частоты и продолжительности появлений, а также положительного контекста пользовался Мариан Лупу, за которым следуют Игорь Додон и Майя Санду. Соотношение между количеством появлений в положительном и негативном контексте названных электоральных конкурентов составляет 1,97 для Мариана Лупу, 1,8 для Игоря Додона и 0,4 для Майи Санду, которая была представлена преимущественно в неблагоприятном свете.
- В обозреваемый период мониторинга частные телеканалы с национальным покрытием «**Prime TV**», «**Canal 2**», «**Canal 3**» и «**Publika TV**» продолжили продвижение кандидата Демократической партии Молдовы Мариана Лупу. До 26 октября, когда было объявлено о выходе Мариана Лупу из избирательной гонки, данные телеканалы благоприятствовали ему частыми прямыми включениями, а также материалами с положительным контекстом о деятельности правительства и членов ДПМ. Мариан Лупу был представлен в благоприятном свете в 43% новостей и передач на телеканале «Prime TV», 42% - на «Canal 2», 38% на «Canal 3» и 44% на «Publika TV». А единый кандидат Партии «**Действие и солидарность**» (ПДС), Партии «**Платформа достоинство и правда**» (ППДП) и Либерально-демократической партии (ЛДПМ) Майя Санду и кандидат «**Нашей партии**» Дмитрий Чубашенко, напротив, были представлены в неблагоприятном свете в подавляющем большинстве материалов. Они часто появлялись в кадрах на этих телеканалах, в основном, в материалах с негативным контекстом, но с небольшим объемом прямых включений.
- Телеканал с региональным покрытием «**Jurnal TV**» благоприятствовал в основном электоральному конкуренту Майе Санду, как выделенным пространством для прямых включений, так и положительным контекстом материалов. Санду была благоприятно представлена в 38% релевантных материалов телеканала «Jurnal TV». Мариану Лупу в подавляющем большинстве случаев телеканал неблагоприятствовал (51% материалов), в частности, посредством новостей косвенного электорального характера, в которых члены Демократической партии (ДПМ) и экспоненты власти появлялись в негативном свете. Игорь Додон появлялся в неблагоприятном контексте в 28% материалов.
- Телеканалы «**НТВ Молдова**» и «**Accent TV**» массивно благоприятствовали кандидату ПСРМ Игорю Додону, как предоставленным пространством для прямых включений самому кандидату и членам Партии социалистов, так и положительным контекстом материалов прямого или косвенного электорального характера (57% и, соответственно, 35%). Оба телеканала неблагоприятствовали преимущественно Майе Санду, которая была субъектом многих новостей и передач, представлявших ее в негативном свете (47% и, соответственно, 26% материалов).
- Поведение общественного телеканала «**Moldova 1**», а также частных телеканалов «**Realitatea TV**», «**PRO TV Chişinău**», «**TV7**» и «**N4**» было относительно сбалансированным, без явных тенденций благоприятствования или неблагоприятствования электоральным конкурентам.
- Вывод: телеканалы «Prime TV», «Canal 2», «Canal 3», «Publika TV», «NTV Moldova», «Accent TV» и «Jurnal TV» не соблюдали требования **Положения об освещении средствами массовой информации Республики Молдова избирательной кампании по президентским выборам от 30 октября 2016 года**, а также Кодекса о

выборах (ст. 64) и Кодекса о телевидении и радио (ст. 7)², согласно которым СМИ обязаны соблюдать принципы справедливости, ответственности, равновесия и беспристрастности в освещении выборов.

2.2 Веб-порталы:

- Мониторизируемые 12 веб-порталов опубликовали в период 21-28 октября 2016 года почти вдвое больше новостей, чем в предыдущий период мониторинга. Так, в течение этих восьми дней, порталы опубликовали в общей сложности 778 журналистских материалов, прямо или косвенно затрагивающих избирательную кампанию и президентские выборы (для сравнения: в предыдущий период за семь дней было опубликовано 494 релевантных материала). Подавляющее большинство материалов (94,2% от общего количества) были простыми или развернутыми новостями, 5,3% всех публикаций были комментариями или редакционными статьями, помимо этого было опубликовано 3 интервью с кандидатами и один опрос из категории Vox Populi.
- Портал Jurnal.md по-прежнему с большим отрывом лидирует среди порталов по количеству статей политического и электорального характера. За отчетный период Jurnal.md опубликовал 170 релевантных материала, за ним следуют порталы Agora.md и Ziarulnational.md (98 и, соответственно, 95), Noi.md и Unimedia.info (80 и, соответственно, 77), Deschide.md (57), Realitatea.md и Newsmaker.md (52 и, соответственно, 51), Sputnik.md (44), Gagauzinfo.md (23), Today.md и Moldova24.info (17 и, соответственно, 14 материалов, релевантных для данного мониторинга).
- С тематической точки зрения, материалы освещали преимущественно мероприятия разных электоральных конкурентов в рамках избирательной кампании, их заявления, взаимные обвинения, а также обвинения в адрес кандидатов со стороны третьих лиц или самих журналистов (651 материал или 83,7% от общего количества). Деятельность ЦИК и электоральный процесс освещались в 78 материалах (10% от общего количества), а в остальных 49 материалах (6,3% от общего количества) авторы затрагивали в электоральном контексте функционирование правового государства, социальные и экономические проблемы и др.
- В общей сложности, все мониторизируемые 12 веб-порталов процитировали 1364 источника или субъекта, 885 из которых (64,9%) - политики, представители партий/политических формирований или пресс-релизы партий. Чаще всего цитировались или упоминались, в положительном либо негативном контексте, лидеры и представители следующих партий: Демократической партии – 187 раз, Партии «Действие и солидарность» – 184 раза, Партии социалистов – 121 раз, Партии «Платформа достоинство и правда» – 81 раза, Партии «Наша партия» – 74 раза, Либеральной партии – 58 раз, Европейской народной партии – 50 раз. Помимо этого, в качестве источников цитировались зарубежные и местные эксперты – 74 раза, Центральная избирательная комиссия и другие избирательные органы – 73 раза, другие медийные учреждения – 68 раз, рядовые граждане – 58 раз, гражданское общество и неправительственные организации – 50 раз, дипломаты, иностранные официальные лица и наблюдатели – 43 раза и др.

² Ст. 7, Кодекс телевидения и радио: (3) Для поощрения и облегчения плюрализма в выражении мнений и позиций вещательные организации обязаны правдиво, взвешенно и непредвзято освещать избирательные кампании. (4) В целях соблюдения в своих информационных передачах принципов социально-политического равновесия, беспристрастности и объективности вещательные организации обязаны обеспечивать: а) достоверность сообщаемой информации; б) недопущение искажения действительности посредством монтажных трюков, комментариев, формулировок или заголовков; в) соблюдение принципа информирования из нескольких источников в случае сюжетов, касающихся конфликтных ситуаций.

- Кандидат Мариан Лупу чаще всего был представлен в негативном контексте (89 случаев) в обозреваемый период, в частности, после объявления решения о снятии своей кандидатуры с выборов. В общей сложности, экс-кандидат ДПМ в неблагоприятном контексте появлялся 236 раз, и только 35 раз – в благоприятном. Игорь Додон был представлен в неблагоприятном свете в 149 случаях, а в благоприятном – в 36 случаях, соотношение благоприятных и неблагоприятных появлений Михая Гимпу - 53 на 11, а Майя Санду в благоприятном контексте была представлена в 134 случаях и в неблагоприятном - 94 раза.
- Гендерный дисбаланс в опубликованных на порталах материалах остался на уровне предыдущей недели мониторинга. Так, доля цитируемых субъектов или источников – мужчин составила 65%, а женщин – 23%; в 12% случаев источники информации не были обозначены.
- Принцип плюрализма источников не соблюдался в очень многих материалах, особенно в случаях медиатизации определенных обвинений в адрес кандидатов, когда субъектам, в адрес которых приводились обвинения, не предоставлялось право на реплику.
- Издательская политика портала **Agora.md** относительно сбалансированная, а кандидаты освещаются в разных контекстах. Тем не менее, по количеству и частоте появлений в положительном или негативном контексте можно констатировать, что в обозреваемый период мониторинга Мариан Лупу появлялся в неблагоприятном свете (20 случаев) чаще, чем в благоприятном (6 случаев), как до, так и после его отказа от участия в президентских выборах. Такая же ситуация отмечается и в отношении кандидата Игоря Додона (19 неблагоприятных и 5 благоприятных появлений). Что касается кандидата Майи Санду, то количество появлений в негативном контексте и в положительном контексте были примерно одинаковым.
- Статьи, опубликованные на **Deschide.md**, были относительно сбалансированными, а авторы материалов были, как правило, беспристрастными. Вместе с тем, портал опубликовал много новостей, документированных из одного источника, в которых некоторые электоральные конкуренты были представлены в негативном свете. Мариан Лупу 5 раз был представлен в неблагоприятном для него контексте, несколько раз были представлены скорее в неблагоприятном контексте и кандидаты Игорь Додон и Майя Санду.
- Издательская политика регионального портала **Gagauzinfo.md** в пяти случаях благоприятствовала кандидату Игорю Додону, в том числе новостями о том, что лидер «Нашей партии» Ренато Усатый и башкан гагаузской автономии Ирина Влах готовы поддержать его, и о результатах барометра общественного мнения, которые были представлены таким образом: «И уже мало что может помешать лидеру социалистов Игорю Додону стать президентом». Однако он был представлен и в двух неблагоприятствующих ему сообщениях. Кандидат Майя Санду была представлена в неблагоприятном контексте в 6 материалах, Михай Гимпу – в 4, а Мариан Лупу появлялся на портале в разных контекстах, но чаще в неблагоприятном.
- **Jurnal.md** неизменно благоприятствовал кандидату Майе Санду во всех касающихся ее сообщениях (74 случая) и представлял ее как самого подходящего кандидата на должность президента. Влад Плахотнюк, как обычно, был мишенью негативных сообщений, что косвенно неблагоприятствовало Мариану Лупу (107 случаев). Возросло количество новостей, в которых кандидат Игорь Додон появлялся преимущественно в негативном контексте (47), в неблагоприятном свете были

представлены также кандидаты Михай Гимпу и Юрие Лянкэ, но в относительно небольшом количестве новостей.

- Материалы, опубликованные порталом **Moldova24.info**, предвзятые и субъективные, в них часто используются ироничные и оскорбительные выражения в адрес субъектов. В обозреваемый период портал продолжил нападки на Майю Санду и Андрея Нэстасе, которых постоянно обвиняет в том, что они обманывают электорат, без предоставления им права на реплику. Кандидат Майя Санду была представлена в неблагоприятном контексте 9 раз, кандидат Игорь Додон – 4 раза, но оба по одному разу появлялись на портале и в положительном контексте.
- **NewsMaker.md** неблагоприятствовал Мариану Лупу, в том числе посредством публикации обвинительных заявлений других политиков и кандидатов в адрес ДПМ и первого заместителя председателя партии Владимира Плахотнюка (22 случая). Кандидат Михай Гимпу также был представлен несколько раз в неблагоприятном контексте (6 случаев).
- На портале **Noi.md** нет явных издательских предпочтений, однако несоблюдение принципа сбалансированности источников во многих сообщениях и, в частности, тех, в которых медиатизируются выдвигаемые кандидатами обвинения, приводит к большому расхождению количества случаев благоприятствования и неблагоприятствования некоторым кандидатам. На обозреваемой неделе Мариан Лупу и кандидат Майя Санду чаще появлялись в неблагоприятном (20 и, соответственно, 15 раз), чем в благоприятном (7 и, соответственно, 4 раза) контексте. Неблагоприятно был представлен на портале и кандидат Михай Гимпу (7 раз).
- **Realitatea.md** освещал избирательную кампанию относительно уравновешенно. Тем не менее, часто публиковались сообщения, представлявшие преимущественно негативно кандидатов Игоря Додона (17 раз) и Майю Санду (16 раз), в частности, посредством обвинений кандидатов в адрес оппонента. Кандидаты появлялись и в благоприятном контексте, но намного реже.
- На портале **Sputnik.md** сохранилась тенденция неблагоприятствования кандидату Михаю Гимпу (10 случаев представления в неблагоприятном контексте по отношению к одному случаю в положительном контексте), несколько новостей с критикой в адрес нынешней власти косвенно неблагоприятствовали Мариану Лупу и тому же Михаю Гимпу.
- Портал **Today.md** продолжил публиковать сообщения с прямыми нападками на Андрея Нэстасе, косвенно неблагоприятствуя кандидату Майе Санду (5 случаев). Были опубликованы также 5 новостей, неблагоприятных для кандидата Игоря Додона. Интенсивно медиатизировалось решение о выходе Мариана Лупу из избирательной гонки, которое портал оценивал как положительный поступок ДПМ.
- **Unimedia.info** продолжил тенденцию неблагоприятствования Мариану Лупу (15 случаев представления в негативном контексте), кандидат Игорь Додон в неблагоприятном свете появлялся чаще, чем в благоприятном, кандидаты Михай Гимпу и Юрие Лянкэ также были представлены несколько раз в негативном контексте, зато кандидату Майя Санду портал благоприятствовал своей издательской политикой.
- **Ziarulnational.md** неблагоприятствовал своей издательской политикой Мариану Лупу (30 случаев) и кандидату Игорю Додону (27 случаев). Кандидат Майя Санду в

положительном контексте (24 раза) появлялась вдвое больше, чем в негативном (12 раз).

2.3 Печатная пресса:

- Подвергнутые мониторингу 4 газеты опубликовали за отчетный период в общей сложности 86 статей, прямо или косвенно затрагивающие президентские выборы, вдвое больше, чем в предыдущий период мониторинга. Общая площадь релевантных статей также удвоилась.
- Как и в предыдущие периоды мониторинга, самое большое количество релевантных материалов опубликовали еженедельник «*Timpul*» (36 текстов) и газета с периодичностью пять номеров в неделю «*КП в Молдове*» (20 текстов), «*Săptămîna*» опубликовала 17 статей, а «*Panorama*» – 13 статей.
- Половина всех опубликованных статей и почти половина площади, выделенной газетами электоральной тематике, заняли редакционные статьи и другие материалы с изложением мнений. Газетой с самым большим дисбалансом между объемом мнений и новостей по-прежнему остается «*КП в Молдове*» (две трети опубликованных в этой газете материалов были мнениями и комментариями, и только одна треть – новостями).
- В опубликованных мониторируемых газетами 86 статьях фигурировали в общей сложности 131 источник и субъект, 32% из которых составили политики, лидеры или представители политических партий, кандидаты на должность президента (чаще всего упоминались или цитировались представители Партии социалистов – 9 раз). Нередко в качестве источников цитировались граждане, зарубежные и местные эксперты, другие медийные источники, источники из Центральной избирательной комиссии, местных органов публичного управления и др.
- Гендерный дисбаланс источников и субъектов уменьшился по сравнению с предыдущим периодом, до уровня 69% мужчин и 24% женщин.
- На отчетной неделе в самом неблагоприятном положении по частоте появлений и негативному контексту в целом во всех 4 газетах был Мариан Лупу (23 случая неблагоприятствования, 6 случаев благоприятствования). Остальные конкуренты упоминались как в негативном, так и в положительном контексте.
- В подвергнутой мониторингу печатной прессе по-прежнему не соблюдается принцип плюрализма мнений, а материалы, освещавшие конфликты в контексте избирательной кампании, частенько были неуравновешенными.
- «**КП в Молдове**» благоприятствовала кандидату Игорю Додону – в номере, вышедшем в свет в пятницу накануне выборов, газета опубликовала ряд продвигающих его материалов (фотографию на первой странице, ответы на вопросы читателей и др.). В то же время, в материалах с изложением мнений в неблагоприятном свете была представлена кандидат Майя Санду и косвенно кандидат Михай Гимпу.
- Газета «**Panorama**» явно неблагоприятствовала Мариану Лупу, как прямым образом, так и косвенно, посредством критики в адрес Владимира Плахотнюка, Демократической партии, всех предыдущих властей. Другие электоральные конкуренты (Майя Санду, Михай Гимпу, Игорь Додон) тоже представлялись в неблагоприятном свете, но реже.

- «**Săptămîna**» продолжила издательскую политику благоприятствования независимому кандидату Силвии Раду путем публикации промоционных материалов из категории скрытой электоральной рекламы. В номере от 28 октября кандидат Игорь Додон был представлен в благоприятном свете в трех материалах, в том числе в двух редакционных статьях, а кандидат Майя Санду – в неблагоприятном свете посредством навешивания ярлыков, таких как: «*Тимофти с сережками*», «*Киртоакэ в юбке*».
- «**Timpul**» благоприятствовала своей издательской политикой кандидату Михаю Гимпу, в том числе промоционными материалами из категории скрытой электоральной рекламы. Кандидату Майе Санду газета чаще благоприятствовала (9 раз), чем неблагоприятствовала (5 раз). В то же время, Мариан Лупу часто был представлен в негативном контексте (9 раз), также как и кандидат Дмитрий Чубашенко (4 раза).